

**UCHWAŁA NR 418/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Panią sędzię Iwonę Beatę KONOPKĘ oraz Pana sędziego Michała Jana PIOTROWSKIEGO
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pani sędzi Moniki Anny JANKOWSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny Anny KRUK, Pani sędzi Aleksandry Irenej KUSSYK, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Grażyny Petroneli PACZESNEJ, Pani sędzi Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SUŁECKIEJ, Pana sędziego Krzysztofa PTASIEWICZA, Pana sędziego Piotra REMPOŁY, Pani sędzi Marzeny Doroty TOMCZYK-ZIĘBY.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 975. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziego ogłoszone w powyższym

obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Iwony Beaty Konopki oraz Pana Michała Jana Piotrowskiego.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Iwony Beaty Konopki oraz Pana Michała Jana Piotrowskiego, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Iwona Beata Konopka ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Od czerwca 2003 roku do maja 2007 roku Kandydatka pracowała w charakterze asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, a z dniem 24 maja 2007 roku została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu i nadal sprawuje swoje obowiązki służbowe w X Wydziale Karnym.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. karnych Piotr Gąciarek. Jak wynika z opinii służbowej sporządzonej przez Przewodniczącego X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Pani sędzia Iwona Konopka wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków bardzo dobrze. Osiągane przez Nią wyniki w pracy niezmiennie należą do jednych z najwyższych w wydziale. Przewodniczący Wydziału zwrócił uwagę na charakter spraw wpływających do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, gdzie referat Pani sędzi odbiega pod względem złożoności i trudności spraw od referatów innych sędziów. Pani Sędzia systematycznie pracuje w swoim referacie, dokładnie przygotowuje się do sesji, z namysłem i odpowiednio wcześniej planuje czynności procesowe.

Nie odnotowane skarg dotyczących zachowania sędzi na sali rozpraw. W kontaktach ze współpracownikami i stronami Pani sędzia Iwona Beata Konopka wykazuje się taktem i kulturą osobistą. Na podstawie analizy spraw, w których orzekała Pani sędzia Iwona Beata Konopka, zdaniem sędziego wizytatora, w sposób bardzo dobry zna Ona normy prawa karnego materialnego i procesowego. Przepisy te umie właściwie stosować w praktyce. Orzeczenia i uzasadnienia sporządzone przez Panią sędzię charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym. Lektura uzasadnień wyroków w połączeniu z analizą statystyczną pracy Opiniowanej wskazuje jednoznacznie, iż Pani sędzia jest osobą pracowitą i sumienną. Podkreślić także należy bardzo dobre wyniki stabilności orzecznictwa Pani sędzi i wysoką załatwialność spraw, wyższą od średniej okręgu i pionu. Mając na względzie wiedzę i umiejętności zawodowe Pani sędzi, stabilność jej orzecznictwa i efektywność pracy jak również uwzględniając jednoznacznie pozytywną ocenę jej pracy ze strony bezpośredniego przełożonego, wizytator stwierdził, że spełnia ona wszelkie wymogi do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie i wystawił ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło kandydatkę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało 61 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze drugiego najwyższego poparcia.

Pan Michał Jan Piotrowski ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od listopada 2007 roku do kwietnia 2009 roku pracował w charakterze asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie. Z dniem 25 kwietnia 2009 roku został mianowany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, gdzie od lutego 2012 roku do września 2013 roku sprawował funkcję Przewodniczącego Wydziału. W okresie od października 2011 roku do września 2013 roku Pan sędzia delegowany był do odbywania sesji raz w miesiącu w Sądzie Okręgowym w Warszawie w IX Wydziale Karnym Odwoławczym natomiast w okresie od sierpnia 2012 roku do stycznia 2014 roku Pan sędzia delegowany był do odbywania sesji dwa razy w miesiącu w III oraz V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie. Od października 2013 roku do chwili obecnej Pan sędzia przebywa na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia wizytator ds. karnych Agnieszka Zakrzewska. W oparciu o analizę przedstawionych akt spraw, w których referentem był i orzekał sędzia Michał Jan Piotrowski, wyniki statystyczne obejmujące badany okres, opinie przełożonych dotyczące Pana sędziego oraz własne spostrzeżenia, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia Michał Jan Piotrowski ma bardzo szeroką wiedzę prawniczą zarówno z zakresu prawa karnego materialnego jak i prawa procesowego, zna dobrze orzecznictwo Sądu Najwyższego i bardzo dobrze umie wykorzystać to w praktyce w związku z orzekaniem w przydzielonych mu sprawach. Jak mało który sędzia rejonowy orzekał nie tylko w Wydziałach Karnych Sądów Rejonowych, ale także w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego i w Wydziale Karnym pierwszoinstancyjnym Sądu Okręgowego, co niewątpliwie pogłębiło jego wiedzę, doświadczenie oraz umożliwiło orzekanie w bardzo zróżnicowanych sprawach karnych, udoskonalając jego warsztat pracy. Pan sędzia jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, pracowitą, obowiązkową i solidną. Zawsze jest przygotowany merytorycznie do rozpoznawania spraw, w których orzeka. Bardzo dobrze rozplanowuje rozprawy, potrafi dostrzec istotne problemy prawne i faktyczne rzutujące na treść rozstrzygnięcia. Zdecydowana większość wyroków, które wydawał Pan sędzia w badanym okresie albo uprawomocniła się bez sporządzania uzasadnienia albo po jego sporządzeniu, na skutek konkretnych, przekonujących motywów, Sąd odwoławczy utrzymywał je w mocy. Zdaniem sędzi wizytator całokształt pracy, a także przymioty osobiste Kandydata zasługują na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oceniło Kandydata jednogłośnie wyróżniająco.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało 71 głosy „za” przy 8 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pana sędziego Przemysława CHRZANOWSKIEGO, Pani sędzi Moniki Anny JANKOWSKIEJ, Pani sędzi Katarzyny Anny KRUK, Pani sędzi Aleksandry Ireny KUSSYK, Pana sędziego Emila LEWANDOWSKIEGO, Pana sędziego Adama Wojciecha MALINOWSKIEGO, Pani sędzi Grażyny Petroneli PACZESNEJ, Pani sędzi Moniki Heleny PODGÓRSKIEJ-SUŁECKIEJ, Pana sędziego Krzysztofa PTASIEWICZA, Pana sędziego Piotra REMPOŁY, Pani sędzi Marzeny Doroty TOMCZYK-ZIĘBY biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogólna ocena

kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie środowiska sędziowskiego dla Pani Iwony Beaty Konopki oraz Pana Michała Jana Piotrowskiego.


Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Beaty Konopki oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Michała Jana Piotrowskiego oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Chrzanowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Jankowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Kruk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Ireny Kussyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Wojciecha Malinowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Grażyny Petroneli Paczesnej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Ptasiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pana Piotra Rempoły oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).